Minuta: Reunión mesa INDC.
Profesionales: Fernando Farías, jefe Oficina de Cambio Climático/Andrés Pirazzoli, encargado negociación Oficina de Cambio Climático
Lugar: MINREL, piso 13.
Fecha: 16 de Octubre de 2014.

I. Asistencia

I. Julio Cordano (JC), Gonzalo Guayquil (GG), (Jose Eduardo Sanhueza (JES)), **Ministerio RR.EE;**
II. Juan Pedro Searle (JPS), **Ministerio de Energía;**
III. Jorge Valverde (JV), **Ministerio de Hacienda**;
IV. José Antonio Prado, **Ministerio de Agricultura;**
V. Pablo Salgado (PS)**, Ministerio de Transporte;**
VI. Fernando Farías (FFE), Andrés Pirazzoli (APP), **Ministerio del Medio Ambiente**.

II. Antecedentes y contexto

(Esta minuta no recoge textualmente las observaciones de los asistentes sino cuando por si solas agregan un elemento adicional de relato. Su afán es descriptivo y de narración, y no una transcripción textual de la reunión).

Para avanzar en la preparación de la contribución nacional en el marco del acuerdo post 2020, se lanzó durante la 2a sesión ordinaria 2014 (2 de junio de 2014) del Consejo de Ministros para la Sustentabilidad y el Cambio Climático (CMSCC), una mesa técnica que tiene como objetivo la definición en tiempo y forma de los insumos y elementos fundamentales de la contribución nacional en el acuerdo 2015. Esta mesa sesionará periódicamente entre las sesiones del CMSCC, para la posterior determinación definitiva de la contribución nacional a ser comunicada por las autoridades nacionales. De particular relevancia resultarán las opciones técnicas que esta mesa entregue al Consejo, para de la definición de la Contribución nacional. Secretaría Ejecutiva: Oficina de Cambio Climático (OCC), Ministerio del Medio Ambiente. Participan: DIMA, OCC, Min. Hacienda, Min. Energía, Min. Agricultura.

II. Avances en opciones técnicas e insumos para elaboración del anteproyecto:

- OCC presentó ideas y antecedentes básicos para los 5 pilares que pensamos poner temas en nuestro INDC, al que se agregó un <u>sexto</u> que integre y dé una <u>narrativa global</u>;
- <u>Comparamos targets BAU, con Intensidad, y absolutos</u>
- <u>Elementos en discusión:</u>
  - Los tipos de información para cada alternativa son diferentes, buena guía para decidir;
  - MAPS entrega insumos clave para determinar condición del compromiso 2020 actual y las proyecciones de esfuerzo a 2030, independiente del formato que se escoja para comunicar la indc;
  - Cuanta especificidad se debe entregar respecto de metodologías y datos?;
  - ¿Cómo involucrar una narrativa de trabajo con el sector privado?
  - Los aportes en temas no mitigación, que formato pueden tener? Podemos contribuir con conocimientos técnicos?

III. Comentarios

JV: Tanto la Mitigación como la Adaptación llevarán aparejados elementos financieros. Hace falta una herramienta integradora que promueva además la transparencia de acción (comparabilidad). Cada país se hará un “traje a la medida” y Chile debería hacer lo mismo. La meta por intensidad hace mucho sentido por lo mismo, el BAU es más ambiguo, target de intensidad es más objetivo. Hacienda hará simulaciones PIB y emisiones fuera del contexto MAPS Chile para ver su relación. (Emisiones vs PIBPPP). Apostemos por los 3 escenarios (alto medio y bajo) para orientar nuestros niveles de esfuerzo.

JC: Importante dar reconocimiento a esfuerzos de mitigación actuales de sector privado. En el post 2020, como proyectamos y mantenemos esos esfuerzos? Hace falta una definición estratégica y una narrativa en este orden. Sobre adaptación, que constituye nuestra contribución? En cuanto a los escenarios, alto, medio y bajo son razonables. También escenario 80/20 en cuanto a guía de medidas factibles en los próximos años y con mayor potencial de mitigación.

APP: posible pensar en mejorar metodologías e indicadores existentes hacia 2030. Consistencia con trabajo en curso.

JAP: Necesitamos perfilar estratégicamente sector UTCUTS en Chile (no está indexado a PIB).

FFE: escenarios alto, medio y bajo de Fase 2 MAPS Chile son de gran utilidad para evaluar niveles de esfuerzo. También para guía, escenario 80/20.

JV: es buena idea usar 2007 y 2008 (promedio de ambos) como año base para un compromiso formulado como relación de TCO2 por unidad de PIB (PPP). Es económicamente razonable. También, en materia de financiamiento, es importante que el país cuente con "cuentas nacionales públicas". Por ahora las capacidades son escazas, pero es un tema fundamental (hay metodología CLEMS europea que daría buenos resultados).

JPS: Estudio PMR y estudios de Min energía sobre impactos en emisiones de la estrategia de energía podrían hacer contrapunto.

IV. Comentarios finales y pasos a seguir

- Se despejarán todas las dudas planteadas en ppts posteriores.
- OCC se compromete a levantar acta de esta y todas las sesiones de la mesa hasta la formación del anteproyecto final.
- Próxima sesión viernes 7 de noviembre de 2014.
- Esperamos contar con nuevos participantes en MESA (MINVU, MINMINERIA, MTT).

app/OCC